

ОТКРЫТОЕ ОБРАЩЕНИЕ

в Центр компетенций по вопросам городской среды и департамент городского хозяйства города Омска о проекте благоустройства парка «Зелёный остров» и необходимости вовлечения горожан и профессионального сообщества в развитие общественных пространств.

Осенью 2019 года команда «Город решает», по инициативе Алексея Сокина, разработала видение для общественного пространства «Зелёный остров». Были проведены две проектные сессии, на которых формулировались ценности, угрозы и видения будущего для территории. В сессиях участвовали более 180 человек: жители города, предприниматели, архитекторы, представители городской администрации и будущий руководитель Центра компетенций городской среды (ЦКГС) Алексей Сокин.

Затем архитектор Андрей Сергеев, опираясь на результаты сессий, разработал первый вариант концепции, который также широко обсуждался в режиме онлайн, после чего были внесены изменения, и концепция послужила техническим заданием на проектирование.

Омичи решили, что администрация услышала их пожелания, и надеялись, что в ходе проектирования будут сохранены принципы вовлечения горожан, продвигаемые на федеральном уровне как основа развития общественных пространств и условие поддержки по программе «Комфортная городская среда».

Но, к сожалению, никакой открытой коммуникации с горожанами в ходе проектирования не случилось, несмотря на многократные публичные просьбы об информировании о ходе процесса.

Был объявлен тендер на проектно-сметную документацию по благоустройству части парка, и выиграл его подрядчик, который также не обращался за консультацией ни к команде «Город решает», ни к профессиональному сообществу. 24 ноября 2020 года прошла презентация проектной документации, опубликованной на площадке ртс-тендер. В ходе которой мы ознакомились с результатом этой «невидимой» работы - завершённым проектом, ставшим заданием на строительные работы и уже выставленным на торги.

Мы обратились к независимому эксперту Константину Яцко, который согласился сделать заключение по проекту. В результате мы получили анализ, оправдывающий наше беспокойство о дальнейшей судьбе «Зелёного острова», так как проектно-сметная документация не соответствует концепции, поддержанной омичами. К этому письму мы прилагаем несколько десятков страниц текста с иллюстрациями, где изложены 69 замечаний архитектора, которые показывают низкое качество работы проектной организации.

Мы считаем, что если работу проектировщика примут в таком виде к заявленному сроку 22 декабря 2020 года, то результат будет значительно отличаться от реальных желаний горожан, что вызовет негативную реакцию и не будет способствовать развитию доверия между горожанами и администрацией города. А причина будет в том, что от концепции, которая отвечала запросам омичей, практически ничего не останется.

Парки, скверы и исторический центр Омска являются для горожан самыми значимыми общественными пространствами. Поэтому, как сообщество горожан, заинтересованное в развитии города, мы предлагаем не принимать работу подрядчика без учета замечаний профессионалов.

Для того, чтобы в дальнейшем снизить риски при благоустройстве общественно значимых территорий города, необходимо сделать процесс разработки документов по благоустройству максимально открытым.

Мы предлагаем для будущих тендеров на благоустройство общественных пространств следующий алгоритм вовлечения граждан:

1. ЦКГС информирует население, проектные команды и профессиональное сообщество о тендерах, которые касаются общественных пространств (парков, скверов, исторического центра).

2. В техническое задание на проектирование включается пункт, обязывающий подрядчика проводить встречи с горожанами и представителями профессионального сообщества в формате общественного участия.

3. Выигравший в таких тендерах подрядчик, ЦКГС и ДГХ проводят совместную обязательную встречу, на которой подрядчик представляет свою команду и может ознакомиться с общественной концепцией благоустройства территории, её разработчиком, узнать мнение горожан и рекомендации профессионального сообщества.

4. В ходе проектирования проводится ряд встреч для демонстрации вариантов решения, как промежуточных, так и окончательного, на которые приглашаются горожане и представители профессионального сообщества, оценивающие предлагаемые варианты решений и окончательный проект. Оценка учитывается при принятии работ заказчиком.

Такой механизм вовлечения горожан в проектирование общественных пространств будет соответствовать современным тенденциям в градостроительстве и рекомендациям государственных органов.

В ближайшее время предстоит благоустройство Сада юннатов, бульвара Веретено, сквера «Рубиновая мечта», территории ДК Звездный, профессиональный конкурс концепций на набережную. Мы ожидаем максимальной открытости и предлагаем вовлекать горожан и профессиональное сообщество в развитие общественных пространств.

Инициативная группа “Зелёный остров омичам”

Сергей Костарев, член общественного совета при администрации Омска, руководитель проекта “Город решает: развитие общественных пространств”.

Константин Яцко, архитектор.

Анна Косьяненко, ЦПУ Омск, медиа Трамплин.

Николай Родькин, специалист по социальному проектированию.

Елена Завьялова, журналист.

Обращение открыто для всех, кто хочет присоединиться к поддержке развития парка “Зелёный остров” в соответствии с гражданским видением и концепцией Андрея Сергеева. Если вы хотите поставить публичную подпись под этим письмом, напишите на адрес omskspace@gmail.com с темой «Вовлечение горожан в развитие общественных пространств» и укажите как вас представить.

Вопросы к документации проекта благоустройства парка “Зеленый Остров”

Вопросы по части соблюдения условий договора

1. Проектирование велось на устаревшей топооснове:

Вызывает сомнение актуальность исходных данных - топоосновы. По данным Google и сервиса Яндекс-карты стоянка у северо-западного фасада клиники Евромед уже в 2016 году имела два, а не один ряд парковочных мест. Это может означать, что топооснова не была обновлена. Есть вероятность того, что топоъемка выполнена с неактуальными отметками по высотам - т.е. может не отражать фактического состояния дорожек. На старые дорожки производился накат слоя асфальтобетона в 2016 .

<https://bk55.ru/news/article/76237/> и <https://www.omskinform.ru/news/91888> .

Обоснование применения устаревшей топоосновы не было представлено. В соответствии с требованиями СП 317.1325800.2017 “Инженерно-геодезические изыскания для строительства. Общие правила производства работ” п. 5.3.2.1 топографическую съемку в масштабах 1:5000 - 1:200 выполняют с целью создания (обновления) инженерно-топографических планов в цифровой и графической форме представления информации о местности, служащих основой для проектирования, строительства и реконструкции объектов капитального строительства, и геоинформационных систем. Срок давности материалов топографической съемки, при котором допускается их использование, составляет, как правило, не более двух лет.

Необходимы пояснения, как это соотносится с техническим заданием по госконтракту на проектирование и изыскания, в котором указано, что должна быть выполнена новая топооснова (раздел ИГДИ).

Использование старой топоосновы с ошибочными отметками высот и иными несоответствиями может привести к образованию луж и прочим недоразумениям.



4. Согласно техническому заданию в составе контракта подрядчик обязан был провести инженерные и инженерно-дендрологические изыскания.

Выкопировка из контракта:

“Пункт 1.7 сроки выполнения работы

- разработка проектно-сметной документации, в том числе проведение инженерных изысканий согласно прилагаемой программе производства работ;

Пункт 1.15 Исходные данные

Заказчик предоставляет программу производства работ на выполнение инженерных изысканий (приложение к настоящему техническому заданию);

Пункт 2.6. Основные требования к мероприятиям по охране окружающей среды

Выполнить инженерно-дендрологические изыскания на участке производства работ. Итогом проведения исследований становится дендрологическое заключение о местности. Это комплексный документ, в состав которого входит: дендроплан, инвентаризационная (перечетная) ведомость, рекомендации по сохранению отдельных экземпляров. При необходимости вырубки зелёных насаждений на основе пересчётной ведомости зелёных насаждений должен быть подготовлен расчет компенсационной стоимости вырубаемых зелёных насаждений, учитывая требования постановления Администрации города Омска от 28 октября 2016 года N1308-п.”

Также из СМИ известно, что работу по подготовке дендроплана и инвентаризации зелёных насаждений выполнял дендролог Григорьев М.А., который является сотрудником Бюджетного учреждения города Омска «Центр компетенций по вопросам городской среды». Просим разъяснить, заключало ли ООО “Таурис” с ним договор субподряда на выполнение данных работ. Или данные работы были оплачены из зарплатного фонда ЦКГС, который формируется за счет муниципального бюджета?

В таком случае просим разъяснить на каком основании за эту работу получили или получают деньги ООО “Таурис”?

Общие вопросы

Вопросы к разделу НВК 1 этап:

1. Некоторые лотки поверхностного водостока не подключены к системе дождевой канализации. Возможно, что и все.
2. В разделах НВК, ГП отсутствует информация о том, куда должна уходить вода из не подключенных к сетям подземной канализации лотков.
3. Пояснить, с какой целью на 1-м этапе проекта планируется устройство 2103 м.п. лотков поверхностного водостока при том, что некоторые их участки не будут работать из-за стока воды не к лоткам. Использование лотков поверхностного водостока вдоль тротуаров нецелесообразно. Получается так, что 1 погонный метр лотка обслуживает всего 5 кв.м. тротуаров.

Так как парк - это озелененная территория с большим количеством травы, газонов (почвы и плодородного грунта) - по сути около 90% территории благоустройства на 1-м этапе - это впитывающие поверхности. Площадь тропинок ничтожно мала по сравнению со всей территорией благоустройства на 1-м этапе. Отсутствие лотков вдоль тротуаров и отвод воды с тротуара на газон никак не может навредить. Применение лотков, обозначенных в проекте, полностью некорректно и расточительно. Необходимо на данных участках выполнить естественный отвод дождевых стоков с тротуаров на прилегающие газоны.





Учитывая, что предполагается покрыть тротуары плиткой, устройство лотков в принципе нецелесообразно. Конструкционные швы между плиткой предназначены для дренирования территории. Предлагается дополнить документацию предложениями по дренированию почвы и отводу застойных вод, накапливающихся в нижней части парка. Целесообразно перенаправить средства на эти работы, но их подготовка и проектирование требует более детального изучения особенностей рельефа, точной топоъемки, что в представленном проекте отсутствует.

4. Трассировки водоотводных лотков в разделах ГП и НВК противоречат друг другу.

Вопросы к разделу ГП и смете в части ГП:

5. МАФы, представленные в альбоме "Ведомость малых архитектурных форм", противоречат концепции, не сочетаются между собой стилистически, по цвету и пр.

1	<p>800x630x2000мм (ВxГxШ)</p> <p>Каркас стальной, сталь Ст3. Покрытие каркаса порошковая окраска. Цвет каркаса: на выбор покупателя по каталогу RAL. Обрешетка - сосновый брус. Цвет дерева – светлый дуб или темный орех на выбор Покупателя.</p>	45	
2	<p>Урна круглая «Элегант»</p> <p>590x375x375мм (ВxГxШ)</p> <p>Каркас стальной, сталь Ст3. Покрытие каркаса порошковая окраска. Цвет каркаса: на выбор покупателя по каталогу RAL. Обрешетка - сосновый брус. Цвет дерева – светлый дуб или темный орех на выбор Покупателя.</p> <p>Оцинкованное ведро- вкладыш в комплекте.</p>	40	
3	<p>Скамейка «Сатурн»</p> <p>480x2030x2030мм (ВxГxШ)</p> <p>Каркас стальной, сталь Ст3. Покрытие каркаса порошковая окраска. Цвет каркаса: на выбор покупателя по каталогу RAL. Обрешетка - сосновый брус. Цвет дерева – светлый дуб или темный орех на выбор Покупателя</p>	3	
4	<p>Информационный стенд</p> <p>1800x80x850мм (ВxГxШ)</p> <p>Каркас стальной, сталь Ст3. Покрытие каркаса порошковая окраска. Цвет каркаса: на выбор покупателя по каталогу RAL</p>	1	
5	<p>Приствольная решетка «Танго»</p> <p>10x1000x1000мм (ВxГxШ)</p> <p>Каркас стальной, сталь Ст3. Покрытие каркаса порошковая окраска. Цвет каркаса: на выбор покупателя по каталогу RAL</p>	16	

6	<p>Скамейка «Горка»</p> <p>900x1000мм (ВxГ) Длина секции по наибольшей дуге 5000мм Каркас стальной, сталь Ст3. Покрытие каркаса порошковая окраска. Цвет каркаса: на выбор покупателя по каталогу RAL Обрешетка - сосновый брус. Цвет дерева – светлый дуб или темный орех на выбор Покупателя</p>	2	
7	<p>Клумба цветочница со скамьей</p> <p>910x2000x2000мм (ВxГxШ)</p> <p>Каркас стальной, сталь Ст3. Покрытие каркаса порошковая окраска. Цвет каркаса: на выбор покупателя по каталогу RAL Обрешетка - сосновый брус. Цвет дерева – светлый дуб или темный орех на выбор Покупателя</p>	1	
8	<p>Велопарковка «Каденс»</p> <p>850x540x60мм (ВxДxШ)</p> <p>Каркас стальной, сталь Ст3. Покрытие каркаса порошковая окраска. Цвет каркаса: на выбор покупателя по каталогу RAL</p>	2	
9	<p>Туалетный модуль</p> <p>Высота: 2700 мм Ширина: 2300 мм Длина: 4750 мм</p> <p>Отделение для маломобильных групп населения МГН: оборудованы откидными и стационарными поручнями (2 шт. на отделение) Пандус: с углом уклона в соответствии с действующими санитарными нормами. Площадка пандуса: изготавливается из металла с антискользящим рифлением.</p>	2	

6. Скамья “Горка” позволяет сидеть на втором уровне и ставить ноги на сиденья первого уровня. Учитывая климат и пойменные почвы парка, можно с уверенностью сказать, что обувь у посетителей не будет безупречно чистой, что потребует дополнительных затрат на содержание скамей. Запланировано приобретение двух таких скамей общей длиной 5 метров. Будет ли заметен характерный изгиб скамьи при длине в 2,5 метра? Имеется ли данная скамья в концепции?

7. Конструкция урны не предполагает отдельного сбора мусора.

8. Неоднократно заявлено о создании удобной навигации по парку, но для этой цели планируется использовать единственный информационный щит?

9. Количество МАФов не совпадает в ведомости малых архитектурных форм и локальном сметном расчете на монтаж малых архитектурных форм. В частности, вызывают вопросы суммирование и вычитание в графах “Урна круглая”, “Скамья “Вена”, “Скамья “Сатурн”: первый этап плюс второй этап минус что? На первом этапе запроектировано 40 урн, на втором еще 4, а потом отнимаем 6 и закупаем 38 урн, что меньше запланированного на 1 этапе?

10. В ведомости МАФов указаны 2 велопарковки, на листах плана благоустройства суммарно 4, в смете уже 21. Чему верить?

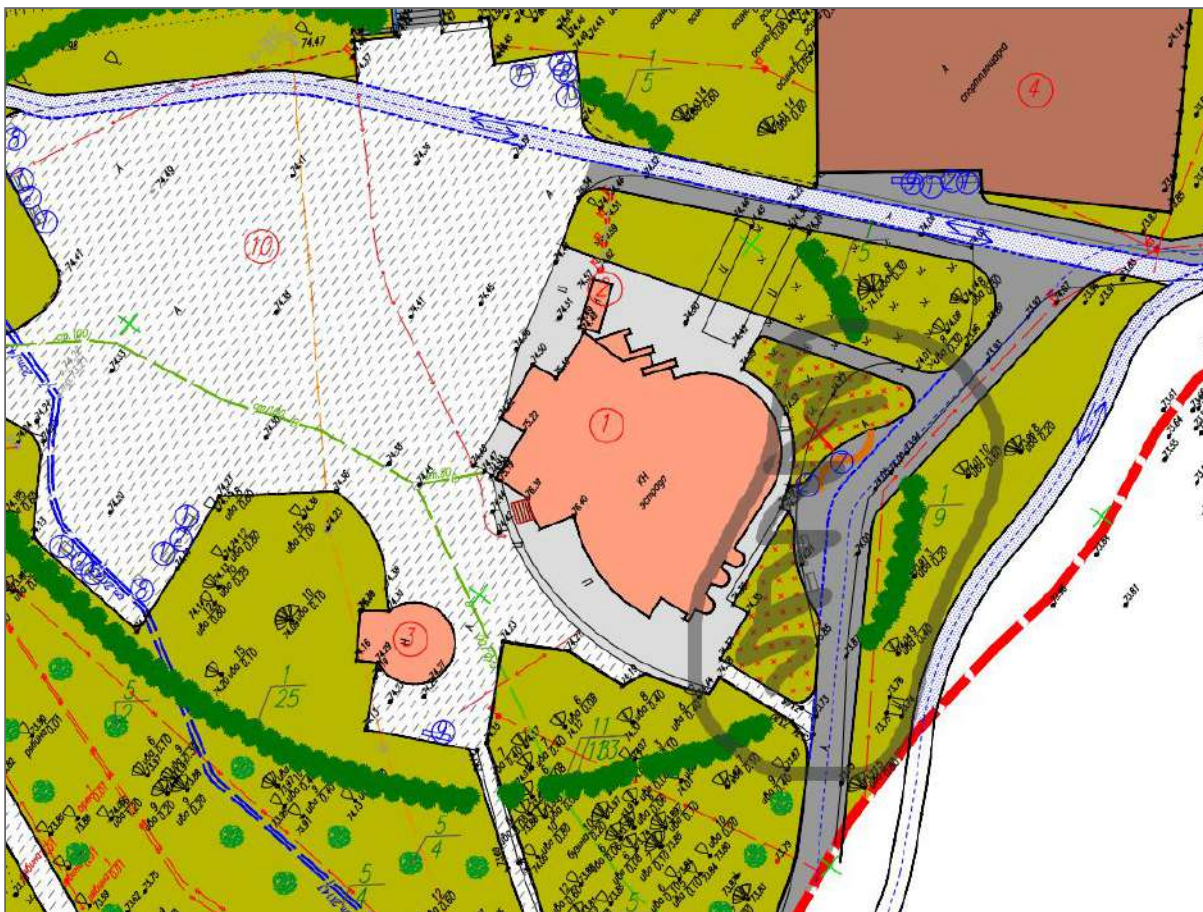
11. Клумба цветочная со скамьей в смете не указана вовсе. Применение подобных клумб противоречит концепции.

12. Просьба пояснить, почему центральная площадь перед эстрадой, имеющая разрушающееся асфальтобетонное покрытие, не попала ни в какую из зон на плане демонтажных работ, а в границу благоустройства 1 этапа - попала.



13. Нигде по разделу ГП не указан поперечный уклон тротуаров, проездов, велодорожек. Указаны только продольные уклоны. Таким образом, вся система лотков для водостока вдоль пешеходных и велопутей является нерабочей. Нарушены требования ГОСТ 21.508-93 “СПДС. Правила выполнения рабочей документации генеральных планов предприятий, сооружений и жилищно-гражданских объектов” п. в) проектные горизонталы или проектные отметки опорных точек планировки с указанием направления уклона проектного рельефа.

14. Решение пространства за сценой противоречит концепции.

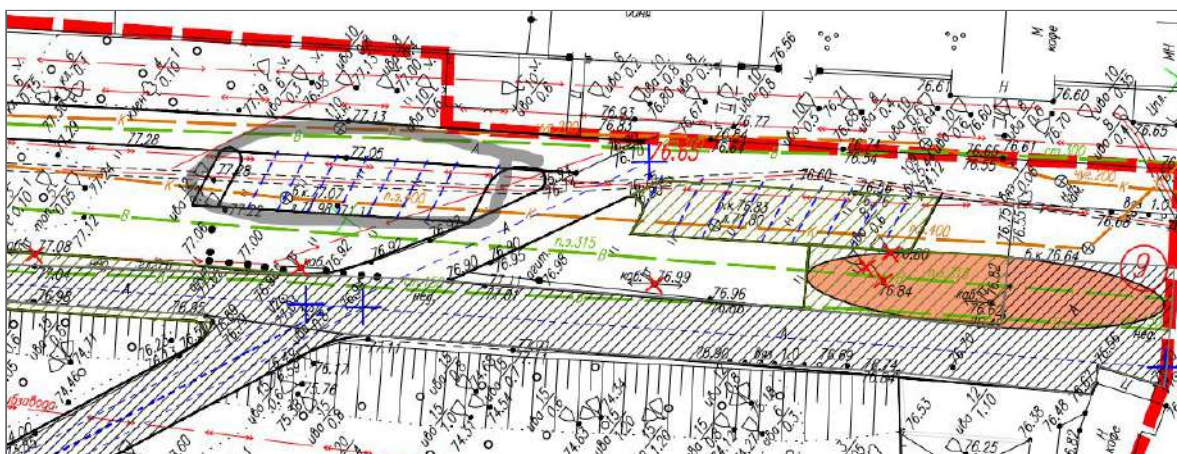


15. Смогут ли украсить площадь подобные вазоны?

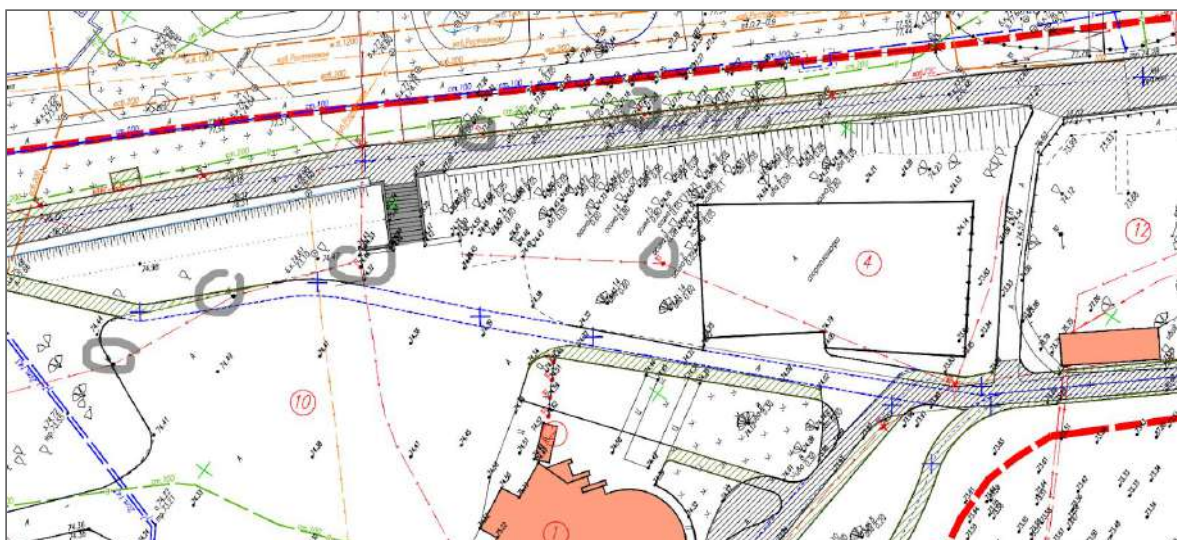


16. Просьба пояснить, с какой целью выполняется перекладка асфальтобетонного покрытия на велодорожке нижней террасы при заявленном дефиците финансов.

17. На плане демонтажных работ не обозначен участок демонтажа газона под устройство парковки:



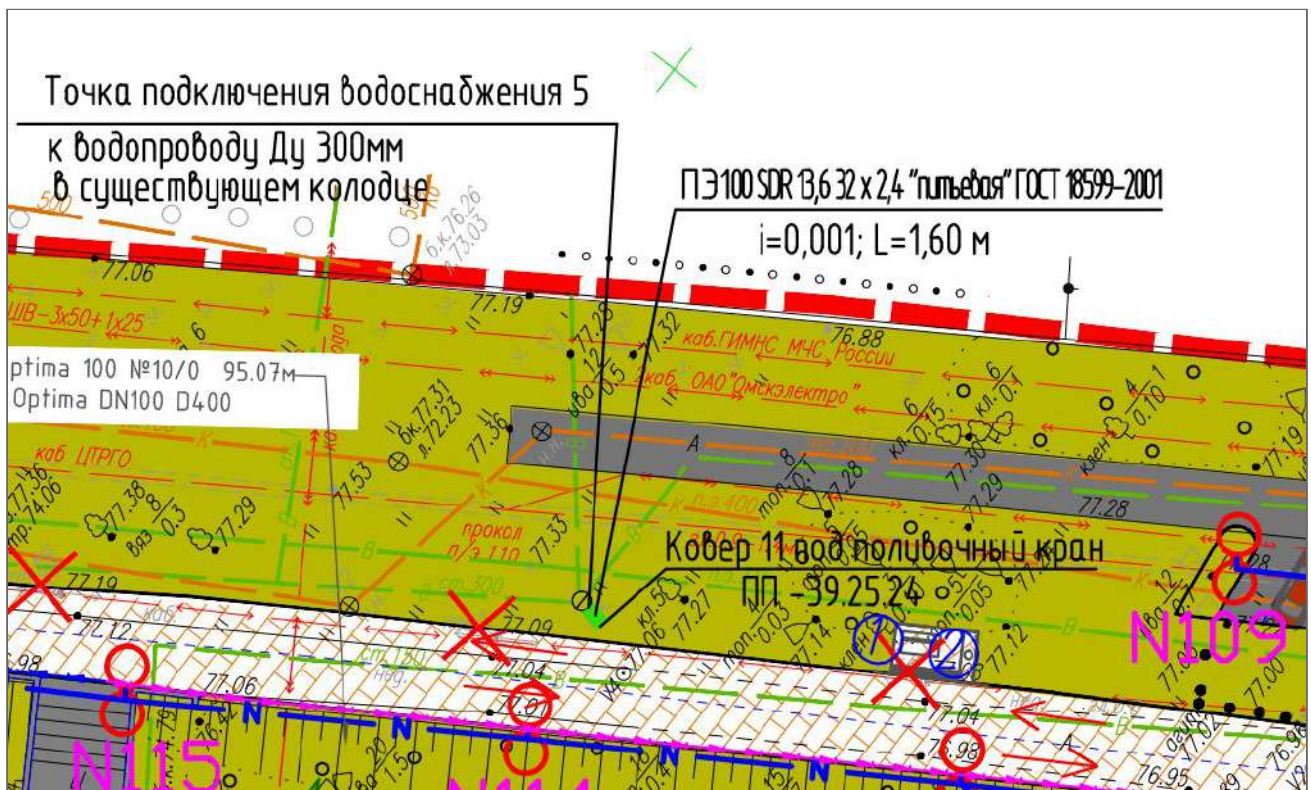
18. Пояснить, почему не обозначен снос указанных опор освещения?

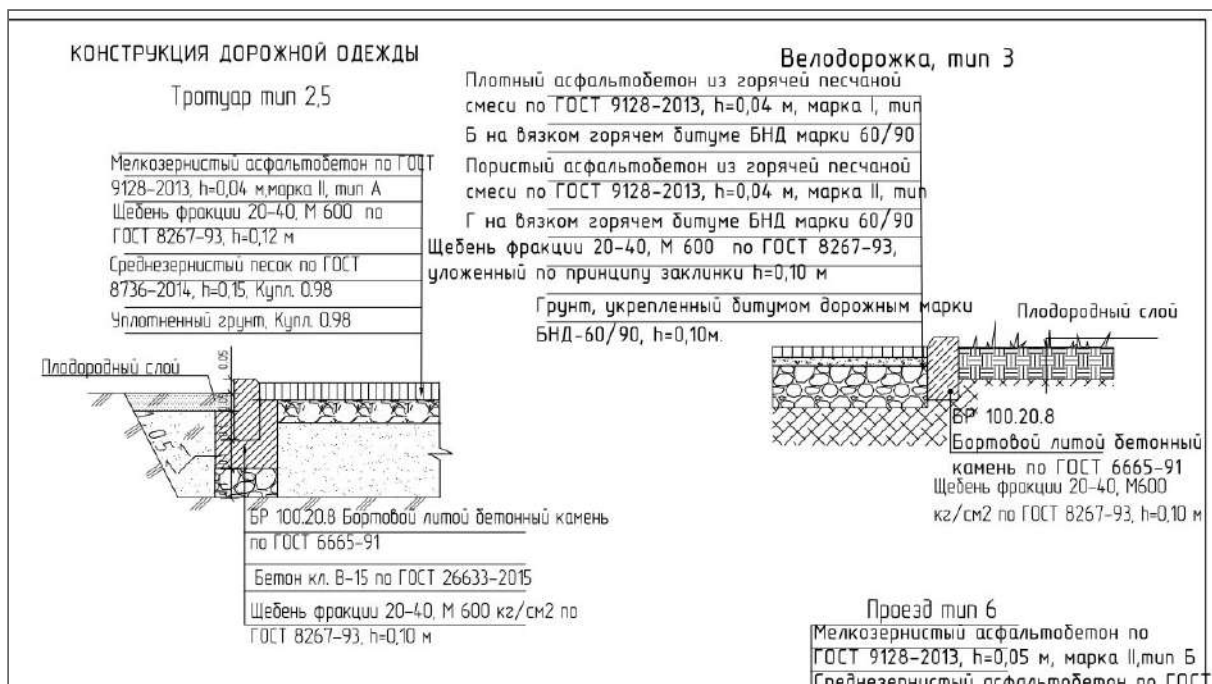


19. На планах благоустройства забыли обозначить крестами демонтажа многие фонари. Или предполагается частичное сохранение старых фонарей? Или полное, исходя из того, что в смете отсутствуют работы по демонтажу фонарей и опор? Таким образом, фонари на верхней террасе останутся стоять, "вылезая" на дорожку на расстояние до 0,7 м.



20. В смете не удалось найти информацию об установке поливочного крана:





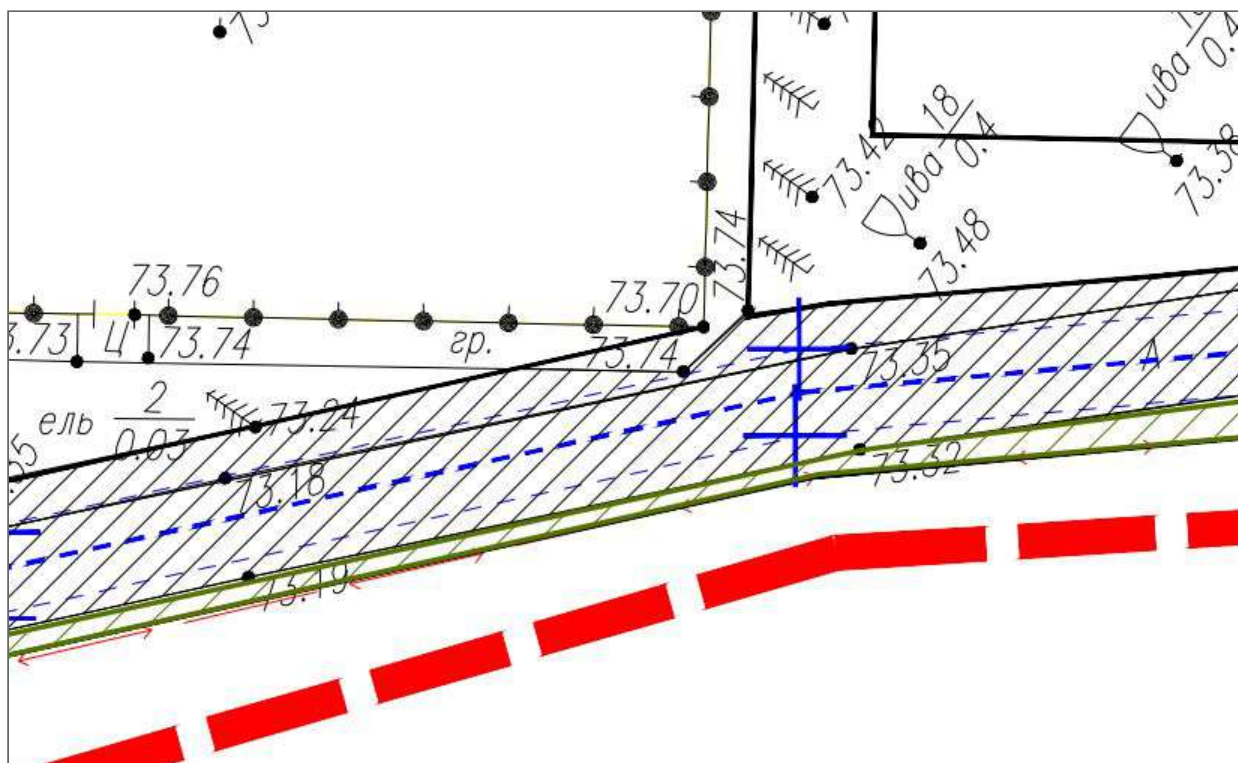
23. Узел тротуара тип 1 неинформативен: отсутствует решение по бортовому камню, не показано положение сущ. прилегающей планировки, противоречит данным в ведомости проездов, тротуаров, дорожек и площадок. Необходимо дополнить и принять верх бортового камня вровень с тротуаром, а уровень прилегающего газона (земли) расположить ниже.



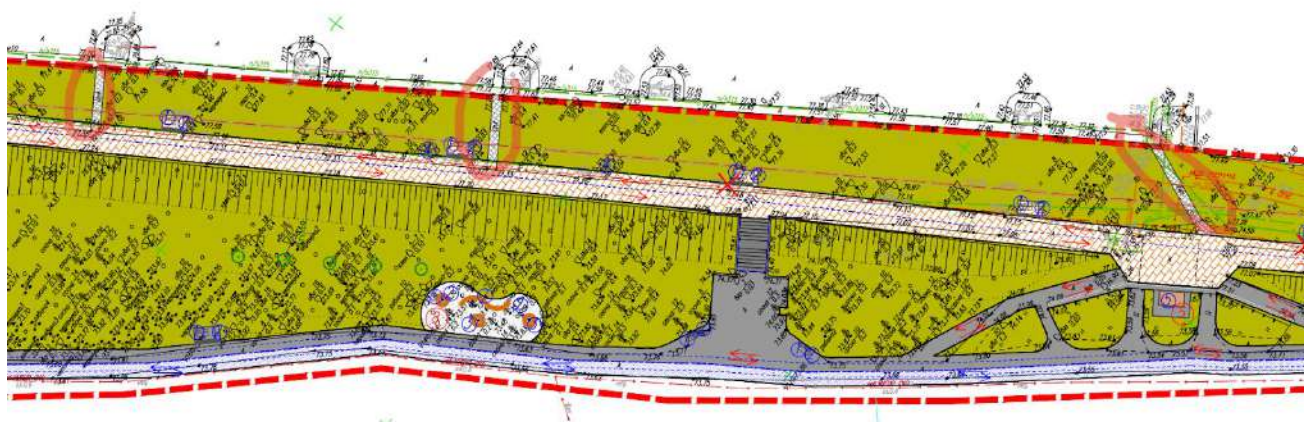
Ведомость проездов, тротуаров, дорожек и площадок

Наименование	Тип	Площадь покрытия, м ²	Примечание
Тротуар из плиточного покрытия (БР 100.20.8, L=2350 м)	1	5784.00	
Тротуар из асфальтобетона (БР 100.20.8, L=2368 м),	2	4353.30	
Велодорожка из цветного асфальтобетона (БР 100.20.8, L=1978.00 м)	3	2596.45	
Отсев гранитной крошки	4	237.10	
Тротуар из асфальтобетона, . (БР 100.20.8, L=275 м) (вокруг сцены)	5	4138.20	
Проезд из асфальтобетона (БР 100.30.15, L=510 м),	6	673.70	
Тротуар из плиточного покрытия сущ.	7	270.65	


На плане демонтажных работ данный узел отсутствует.
 Не указаны решения по предотвращению сползания спортплощадки на дорожку.



27. Пояснить, почему пешеходные тропинки для связи микрорайона “Серебряный берег” с тротуаром верхней террасы не реконструированы, почему не добавлены новые на сущ. пешеходных транзитах через газоны. В настоящее время многие из этих тропинок находятся в несравнимо худшем состоянии, чем разбираемые до основания и полностью обновляемые главные транзиты. Данные тропинки входят в границу производства работ.




28. Озвученная на презентации проекта информация о том, что туалеты-гроты будут отремонтированы, не соответствует данным проекта (заложены автономные модули). В том числе запланированы две площадки под размещение туалетов “в лесу”. Пояснить, каким образом предполагается обеспечить эксплуатацию туалетов?




5		Автономный туалетный модуль “Рим” или аналог	1	“АВС”
---	---	--	---	-------

29. Толщина плитки “корабельная доска”, указанная на узле тротуара тип 1, составляет 80 мм. В интернете удалось найти только аналог данной плитки максимальной толщиной 60 мм. Пояснить разночтения. Почему плитка принята не по ГОСТ?

Источник: https://trotuarnaja-plitka.ru/trotuarnaja_plitka_korabelnaya_doska/



Тротуарная плитка Корабельная доска

Новая тенденция заключается в смешении внутренних и наружных пространств, ведь участок – это продолжение вашего дома.

Большая модульная форма плитки «Корабельная доска» помогает создавать изысканные наружные пространства, которые отражают новейшие современные тенденции стиля.

Тротуарная плитка «Корабельная доска» - это отличная интерпретация внутренних деревянных полов с ярко выраженным рисунком древесины.

720 руб./кв.м.

Цена указана за 1 кв.м. с НДС за базовый цвет - серый.
 Цена на продукцию указывается без учета стоимости поддона.
 Другие цвета и их стоимость вы можете посмотреть наведя на цветную область ниже.

720 р/м2	740 р/м2	760 р/м2	780 р/м2	790 р/м2	795 р/м2	800 р/м2	805 р/м2	810 р/м2
820 р/м2	830 р/м2	840 р/м2	850 р/м2	860 р/м2	870 р/м2	880 р/м2	890 р/м2	900 р/м2

Размеры, мм	600x145x60
Количество штук в кв.м.	11,5
Вес 1 плитки, кг	11,2
Вес 1 кв. м., кг	129
Марка бетона на прочность	М 300
Марка бетона по морозостойкости	F 200
Водопоглощения бетона, % (не более - 6)	1,5


Источник: <https://xn--ctbjboaieqsqlh6g2c.xn--p1ai/catalog/trotuarnaya-plitka/bruschatka/korabelnaya-doska-600kh150/>

восемь-кирпичей.рф
О МАГАЗИНЕ ОПЛАТА ДОСТАВКА ПОМОЩЬ

Главная > Каталог > Тротуарная плитка > Брусчатка и фигурная плитка > Корабельная доска Сверхвысокопрочная Марк

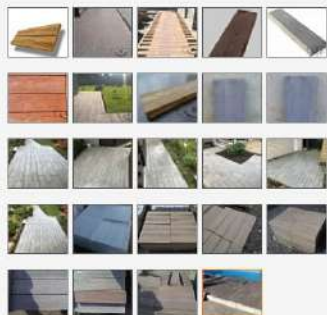
КОРАБЕЛЬНАЯ ДОСКА СВЕРХВЫСОКОПРОЧНАЯ МАРКА БЕТОНА М800

Новинка



<
>

Q



68 руб./шт

Артикул 3

КОЛ-ВО М2 В ПОДДОНЕ 10

РАЗМЕР, ММ 600x150

ВЕС, КГ/М2 103

КОЛ-ВО, ШТ/М2 11

ВЕС ПОДДОНА (ОРИЕНТ), КГ 1200

ВЫБЕРИТЕ ЦВЕТ

КОЛИЧЕСТВО ШТ.: - 1 +

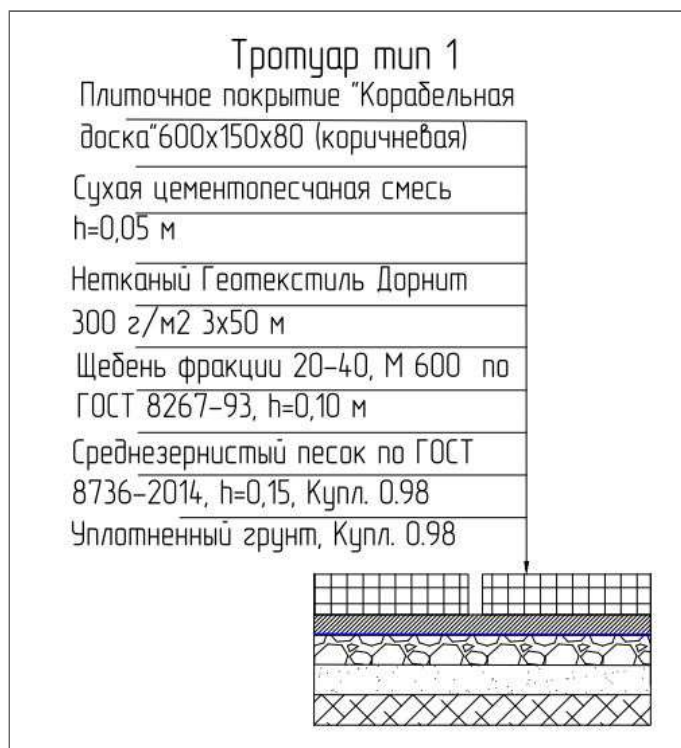
СУММА ПОКУПКИ: **68 РУБ.** ☺

В КОРЗИНУ

30. Тип плитки в разделе ГП и в смете отличается. В ГП - среднеформатная, но с глубоким рисунком, в смете - брусчатка. Брусчатка типа "бессер" имеет явно выраженную фаску.

10	ФССЦ-05.2.02.21-0003	Плитка тротуарная BESSER: "БРУСЧАТКА", размер 199x99x80 мм, цветная на сером цементе	м2	5899,68	107,16
----	----------------------	--	----	---------	--------

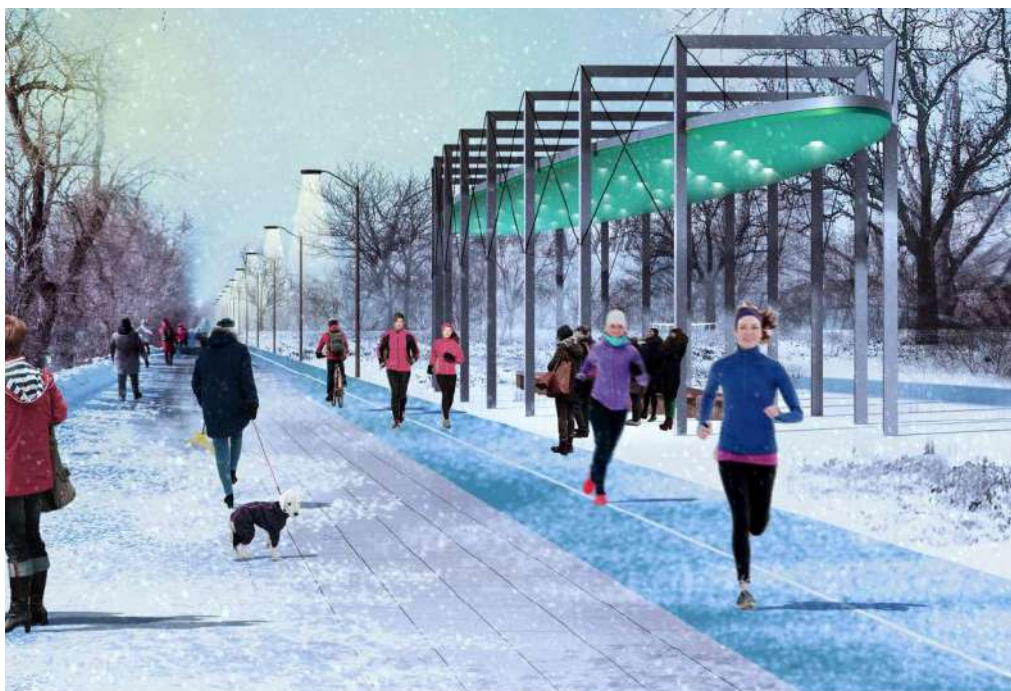
Индекс 3 кв 2020 г 3 485 638,84 * 8,66



31. Вопросы вызывает также цена данной плитки, которая составляет $107,16 \times 8,66 = 928$ рублей за 1 кв.м. За такие деньги можно подобрать не базовую стандартную самую простую брусчатку, а более крупноформатную плитку без фаски, образующую гладкое удобное


покрытие (как на ул. Ленина). Необходимо привести выбор покрытия в соответствие с концепцией и согласовать с автором, желательно с предоставлением образцов.

32. Пояснить, почему в проекте предусмотрена укладка тротуарной плитки коричневого цвета, тогда как в концепции явно видно, что плитка должна быть серая. Зачем это бессмысленное удорожание? Излишнее желание сделать все коричневым выдает отсутствие вкуса.






33. Прояснить к какой группе по эксплуатации по ГОСТ 17608-2017 “Плиты бетонные тротуарные. Технические условия” относится плитка “корабельная доска” (п. 4.2.3). Вероятно, для мощения парковых дорог шириной более 3 м, т.е. с возможностью проезда служебного автотранспорта целесообразно использовать плиты группы Б, т.к. на плиты группы А заезд любого транспорта не допускается. (**Группа А** - Тротуары улиц местного

значения, пешеходные и садово-парковые дорожки, газоны, придомовые территории частных строений (без заезда легкового и грузового автотранспорта), эксплуатируемые кровли зданий и сооружений. **Группа Б** - Тротуары магистральных улиц, пешеходные площади и посадочные площадки общественного транспорта, велосипедные дорожки.) Уточнить, соответствуют ли характеристики выбранной плитки требуемым по ГОСТ 17608-2017 (особенно прочность бетона).



Тротуарная плитка Корабельная доска

Новая тенденция заключается в смешении внутренних и наружных пространств, ведь участок – это продолжение вашего дома.

Большая модульная форма плитки «Корабельная доска» помогает создавать изысканные наружные пространства, которые отражают новейшие современные тенденции стиля.

Тротуарная плитка «Корабельная доска» - это уличная интерпретация внутренних деревянных полов с ярко выраженным рисунком древесины.

720 руб./кв.м.

Цена указана за 1 кв.м. с НДС за базовый цвет - серый.
 Цена на продукцию указывается без учета стоимости поддонов.
 Другие цвета и их стоимость Вы можете посмотреть наведя на цветную область ниже.







720 р/м2	740 р/м2	760 р/м2	760 р/м2	760 р/м2	775 р/м2	775 р/м2	775 р/м2
780 р/м2	780 р/м2	790 р/м2	790 р/м2	955 р/м2	875 р/м2	830 р/м2	830 р/м2
840 р/м2	840 р/м2	840 р/м2	875 р/м2	860 р/м2	860 р/м2	875 р/м2	875 р/м2
880 р/м2	955 р/м2	955 р/м2	895 р/м2	960 р/м2	960 р/м2	960 р/м2	960 р/м2

Размеры, мм	600x145x60
Количество штук в кв.м.	11,5
Вес 1 плитки, кг	11,2
Вес 1 кв.м., кг	129
Марка бетона на прочность	M 300
Марка бетона по морозостойкости	F 200
Водопоглощение бетона, % (не более - 6)	1,5
Истираемость бетона, г/см3 (не более - 0,7)	0,25
Класс бетона по прочности на растяжение при изгибе, кгс/см2	47
Класс бетона по прочности на сжатие, кгс/см2	506
Отклонения по длине и ширине, мм	+5
Отклонения по толщине, мм	+5
Отклонения от плоскостности лицевой поверхности, мм	+5
Категория лицевой поверхности	А6

34. В смете на устройство покрытий отсутствуют материалы (бетонный замок/подушка) на устройство бортовых камней.

35. Вызывают вопросы разночтения в указанных площадях тротуаров асфальтобетонных между сметой и разделом ГП. Пояснить, почему в смете исключение площади вокруг сцены ведется не вычеркиванием площади покрытия вокруг нее (4 138,2 кв. м), а вычитанием 1178,1 кв. м из площади тротуара в других местах.

Ведомость проездов, тротуаров, дорожек и площадок

Наименование	Тип	Площадь покрытия, м ²	Примечание
Тротуар из асфальтобетона (БР 100.20.8, L=1800 м),	2	3504.55	
Велодорожка из цветного асфальтобетона (БР 100.20.8, L=239.00 м)	3	283.40	
Проезд из асфальтобетона (БР 100.30.15, L=420.50 м),	6	2204.85	
Пешеходные дорожки из отсева гранитной крошки (перспектива развития)	4	2698.30	
Экотропа, грунтовое покрытие	7	2800	
Песчаное покрытие, сущ. (пляж)		36738.98	

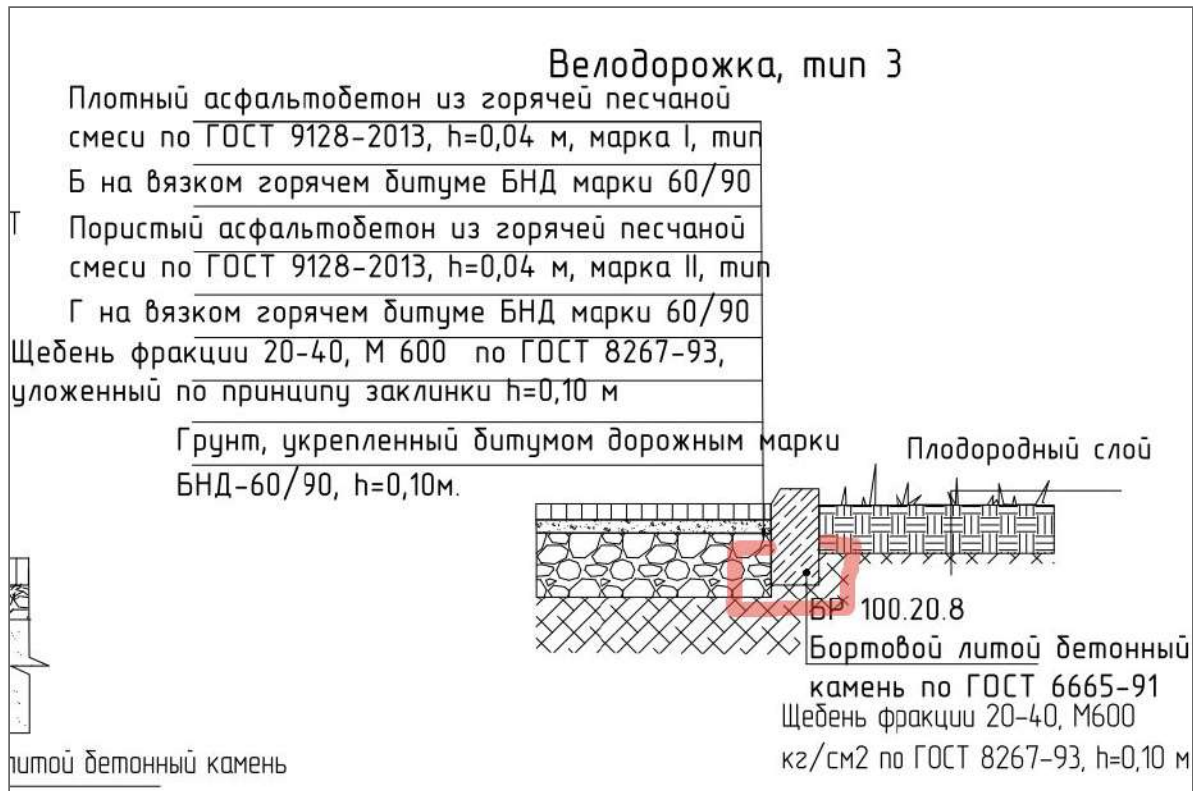
аздел 2. Тротуар из асфальтобетона S=4353+3504,55+4138,2 (искл площадь вокруг сцены 4138,2 м2)					
13	ФЕР27-07-001-01	Устройство асфальтобетонных покрытий дорожек и тротуаров однослойных из литой мелкозернистой асфальто-бетонной смеси толщиной 3 см	100 м ²	66,7975 <i>((4353,3+3504,55-1178,10)/100)</i>	322,5
14	ФЕР27-07-001-02	На каждые 0,5 см изменения толщины покрытия добавлять к расценке 27-07-001-01 (ПЗ=2 (ОЗП=2; ЭМ=2 к расч.; ЗПМ=2; МАТ=2 к расч.; ТЗ=2; ТЗМ=2))	100 м ²	66,7975 <i>((4353,3+3504,55-1178,10)/100)</i>	59,9
15	ФССЦ-04.2.01.01-0047	Смеси асфальтобетонные плотные мелкозернистые тип А марка П	т	638,5841 <i>476,93+15+161,64995</i>	503,58
16	ФЕР27-04-001-04	Устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований из щебня	100 м ³	8,0157 <i>((4353,3+3504,55-1178,10)*0,12)/100</i>	5459,07
17	ФССЦ-02.2.05.04-1772	Щебень М 600, фракция 20-40 мм, группа 2	м ³	1009,9782 <i>((4353,3+3504,55-1178,10)*0,12*1,26)</i>	114,13
18	ФЕР27-04-001-01	Устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований из песка	100 м ³	10,019625 <i>((4353,3+3504,55-1178,10)*0,15)/100</i>	3390,48
19	ФССЦ-02.3.01.02-0016	Песок природный для строительных работ средний с крупностью зерен размером свыше 5 мм-до 5% по массе	м ³	1102,16 <i>((4353,3+3504,55-1178,10)*0,15*1,1)</i>	55,26
20	ФЕР27-02-010-02	Установка бортовых камней бетонных: при других видах покрытий $3\ 843,06 = 4\ 353,58 + (5,074 - 5,9) \times 592,76 + (0,0198 - 0,06) \times 519,80$	100 м	33,46 <i>(2363+1800-822)/100</i>	3843,06
21	ФССЦ-05.2.03.03-0031	Камни бортовые: БР 100.20.8 /бетон В22,5 (М300), объем 0,016 м ³ / (ГОСТ 6665-91)	шт	3346	22,36

36. Пояснить указанное в смете количество бортовых камней для устройства асфальтобетонных тротуаров (не показано суммирование, с разделом ГП не сходится).

21	ФССЦ-05.2.03.03-0031	Камни бортовые: БР 100.20.8 /бетон В22,5 (М300), объем 0,016 м ³ / (ГОСТ 6665-91)	шт	3346	
----	----------------------	--	----	------	--






37. Тип покрытия 7 на л. 1 и 2 ГЧ раздела ГП различается.

38. На узле покрытия тип 3 велодорожка не обозначен бетонный замок (подушка) для установки бортового камня (ТТК "Установка бетонных бортовых камней (бордюров)").



39. Пояснить, почему площадь велодорожек из цветного асфальтобетона в смете противоречит разделу ГП. Пояснить вычитание 404,8 м².
40. В разделе ГП не указаны ширины дорожек, разбиты только их оси. Таким образом нарушены требования п. 9.2 а) ГОСТ 21.508-93 и появляется огромное поле для манипуляций данными.
41. В разделе ГП и в сметах отсутствует информация о проектируемых и ремонтируемых лестницах, обозначенных на плане благоустройства, их детальные чертежи в составе документации также отсутствуют.
42. Данные по озеленению в смете и в разделе ГП значительно различаются. В смете учтены только газоны и тополя. Шиповник, цветник, ива не учтены.

Ведомость элементов озеленения

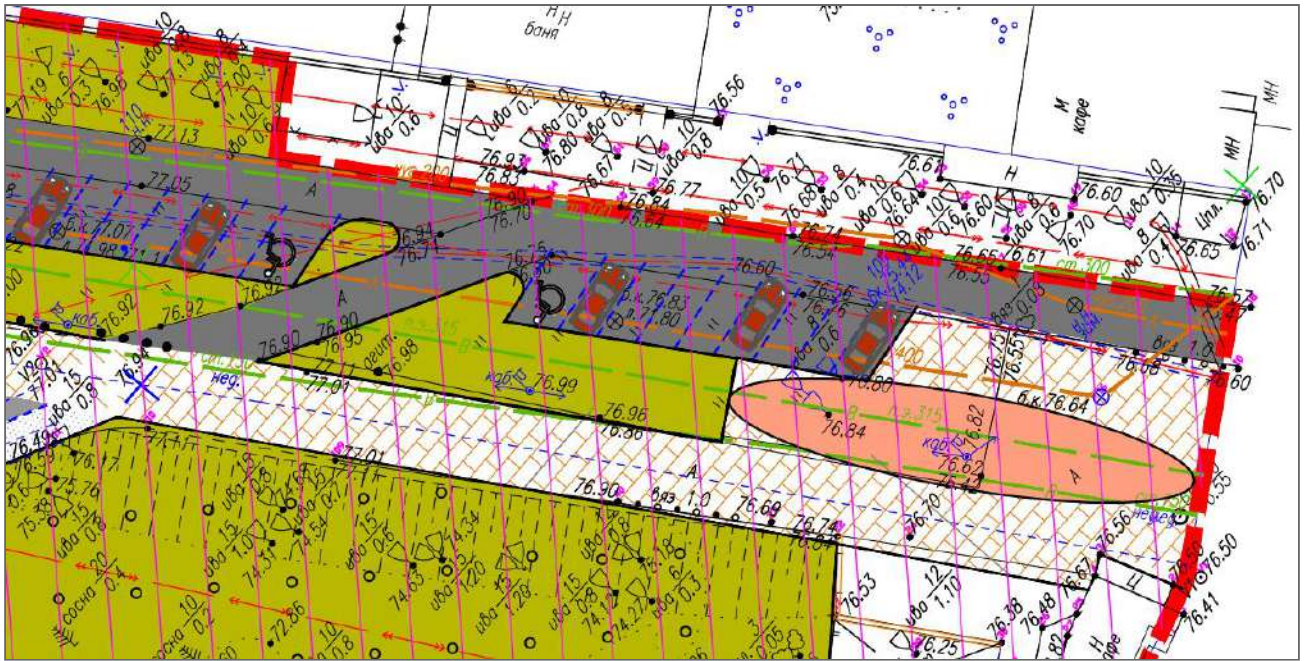
Поз	Наименование	Возраст, лет	Кол-во	Примечание
1	Шиповник извилистый, шт. проект	1-3	85	
2	Газон, существующий, м2 (15%-восстановительное засеивание травами по окончании строительства)		42660.25	
3	Цветник из многолетников, прект.,м2		289.60	
4	Тополь белый, прект.,м2	5	20	
5	Ива черничная, прект.,м2	5	30	

№ пп	Обоснование	Наименование	Ед. изм.	Кол.
1	2	3	4	5
Раздел 1.				
1	ФЕР47-01-046-06	Посев газонов партерных, мавританских и обыкновенных вручную (15% от общей площади)	100 м2	233,502 <i>((42660,25+122475,04-9467,30)*0,15)/100</i>
2	ФССЦ-16.2.02.07-0161	Семена газонных трав (смесь)	кг	467
3	ФЕР47-01-004-18	Подготовка стандартных посадочных мест механизированным способом для деревьев и кустарников с круглым комом земли размером: 0,8х0,6 м с добавлением растительной земли до 50%	10 шт	2 <i>20/10</i>
4	ФЕР47-01-009-06	Посадка деревьев и кустарников с комом земли размером: 0,8х0,8х0,5 м	10 шт	2
5	Прайс лист	Тополь обыкновенный, высота 3,5-4,0 м <i>МАТ=3528/1,2/8,66</i>	шт	20

43. Уточнить актуальность ссылок обоснований в смете на предмет корректности сметных цен (например, ФССЦ-05.2.02.21-0003).

Раздел 3. Велодорожка из цветного асфальтобетона S=2596.45+283,4					
22	ФЕР27-01-001-01	Укрепление грунтов однослойных оснований и покрытий толщиной 10 см смешением с битумом (битумной эмульсией): фрезами навесными	1000 м2	2,47505 <i>(2596,45+283,4+404,8) / 1000</i>	15985,46
23	ФССЦ-01.2.01.01-0019	Битумы нефтяные дорожные марки: БНД-60/90, БНД 90/130	т	2,227545 <i>0,9*2475,05 / 1000</i>	1690
24	ФЕР27-04-001-04	Устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований: из щебня	100 м3	2,47505 <i>((2596,45+283,4+404,8)*0,1) / 100</i>	5459,07
25	ФССЦ-02.2.05.04-1772	Щебень М 600, фракция 20-40 мм, группа 2	м3	311,8563 <i>(2596,45+283,4+404,8)*0,1*1,26</i>	114,13
26	ФЕР27-07-001-01	Устройство асфальтобетонных покрытий дорожек и тротуаров однослойных из литой мелкозернистой асфальто-бетонной смеси толщиной 3 см	100 м2	24,7505 <i>(2596,45+283,4+404,8) / 100</i>	322,5
27	ФЕР27-07-001-02	На каждые 0,5 см изменения толщины покрытия добавлять к расценке 27-07-001-01 <i>(ПЗ=2 (ОЗП=2; ЭМ=2 к расч.; ЗПМ=2; МАТ=2 к расч.; ТЗ=2; ТЗМ=2))</i>	100 м2	24,7505 <i>(2596,45+283,4+404,8) / 100</i>	59,9
28	ФССЦ-04.2.01.02-0002	Смеси асфальтобетонные дорожные, горячие высокопористые песчаные, марка П	т	236,61478 <i>176,71837+59,89621</i>	479,6
29	ФЕР27-07-001-01	Устройство асфальтобетонных покрытий дорожек и тротуаров однослойных из литой мелкозернистой асфальто-бетонной смеси толщиной 3 см	100 м2	24,7505 <i>(2596,45+283,4+404,8) / 100</i>	322,5
30	ФЕР27-07-001-02	На каждые 0,5 см изменения толщины покрытия добавлять к расценке 27-07-001-01 <i>(ПЗ=2 (ОЗП=2; ЭМ=2 к расч.; ЗПМ=2; МАТ=2 к расч.; ТЗ=2; ТЗМ=2))</i>	100 м2	24,7505 <i>(2596,45+283,4+404,8) / 100</i>	59,9
31	ФССЦ-04.2.01.01-0048 <i>Прим.</i>	Смеси асфальтобетонные плотные песчаные тип Б марка I	т	236,61478 <i>176,71837+59,89621</i>	491,01
32	ФЕР27-02-010-02	Установка бортовых камней бетонных: при других видах покрытий <i>3 843,06 = 4 353,58 + (5,074 - 5,9) x 592,76 + (0,0198 - 0,06) x 519,80</i>	100 м	20,57 <i>(1978+289-160) / 100</i>	3843,06
33	ФССЦ-05.2.03.03-0031	Камни бортовые: БР 100.20.8 /бетон В22,5 (М300), объем 0,016 м3/ (ГОСТ 6665-91)	шт	2057	22,36

44. Пояснить, почему стоянка расположена вплотную к павильону/перголе. Также пояснить, почему пергола не обозначена в ведомости МАФ/ведомости зданий и сооружений (например, на перспективу). "Площадка для устройства павильона" - некорректное понятие. Вводить его в ведомость жилых и общественных зданий и сооружений некорректно. Вообще учет площадок в данной ведомости нелогичен. Также пояснить, зачем сносить деревья под перголой, если она не планируется к строительству. Просьба пояснить, почему размер павильона не был скорректирован так, чтобы ивы под снос не попадали.



Вопросы к ЭН и смете в части освещения

47. Согласована ли с автором концепции замена фонарей (интересует их внешний вид, шаг, положение слева/справа) от тропинок, количество рожков и пр.

48. В разделе ЭН отсутствуют указания о том, что вблизи корней деревьев откопку траншей под кабельные линии необходимо вести вручную. Это означает, что корни всех деревьев вдоль линий освещения будут повреждены.

49. По освещению велодорожки/тротуара на нижней террасе. В спецификации некорректно указаны характеристики светильника ATLANTIS LED38 мощностью 43W, при температуре света 4000 К указан световой поток 3400 люмен, при том, что на сайте производителя дано значение 5200 люмен (<https://rosa.pl/ru/produkty/oprawy/atlantis-led>).

Можно сделать вывод о том, что принятые ошибочно заниженные исходные характеристики светильников способствовали учащению шага их расстановки. По рекомендации производителя при ширине тротуара, при высоте опор 4 м, шаг опор должен быть 26 м. В проекте принята ширина тротуара/велодорожки - около 5 м, высота опор принята 3 м, шаг опор принят 15 м. По аналогии шаг расстановки опор при высоте 3 м должен быть около 20 м, но при этом противоположный от светильника край тротуара остается неосвещенным.

Необходимо изменить высоту опор с 3 на 4 метра, шаг светильников с 15 м до 25-26 м. Таким образом удастся сэкономить значительные средства. В проекте светильников ATLANTIS LED38 - 105 шт. Выполним ориентировочный расчет (без учета уменьшения объемов строительных работ, только по оборудованию):

105 шт. x 15 м п. шага = 1575 м.п. нужно осветить.

Длина подземного кабеля не изменится. Может измениться кол-во, высота опор, кол-во анкерных устройств.

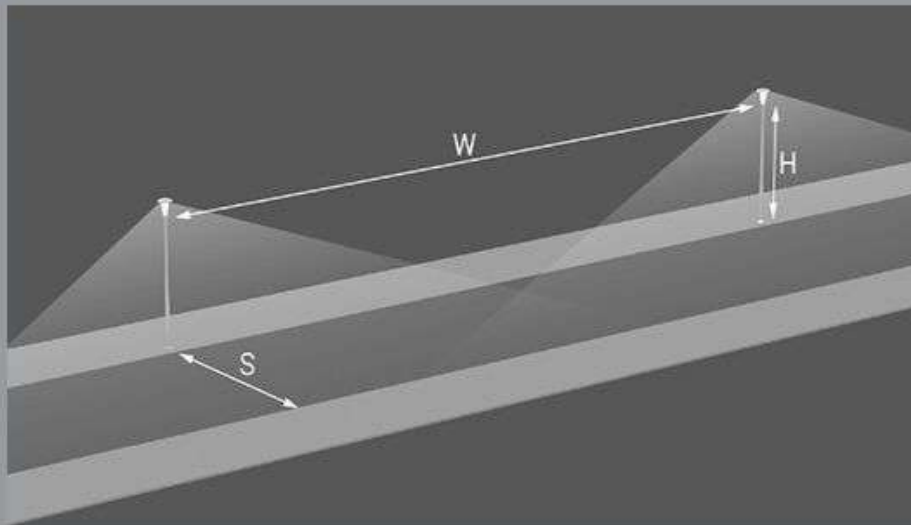
1575 м.п. / 25 м.п. шага = 63 шт.

Почти вдвое меньше светильников с реальными, указанными на сайте характеристиками, а не заниженными проектными.

3.	Светодиодный светильник ATLANTIS LED38, 43W	ATLANTIS LED38	Фабрика: ROSA	шт	105	4 кг
	3400lm, 4000K, IP66, тип светодиода Samsung LH351C	(214650/4/C45)				
	защита от скачков напряжения до 10кВ. Фабрика: ROSA					

214650/4	ATLANTIS LED	38W	42W	4000K	5200lm	124lm/W	4kg
----------	-----------------	-----	-----	-------	--------	---------	-----

Пример освещения



Тротуар

ATLANTIS LED 38W

Параметры:

H – высота монтажа светильника: 4 м.

W – расстояние опор: 26 м

S – ширина дороги: 4 м

Класс освещения Р4

50. Данные сметы и раздела по наружному электроосвещению противоречат друг другу: в разделе ЭН для освещения верхней дорожки запроектировано 49 опор высотой 7 м с двумя светильниками мощностью 55W, для освещения нижней и прочих дорожек - 105 опор высотой 3 м с одним светильником на опоре мощностью 43W, для спортплощадок - 17 опор высотой 9 м, по 2 светильника на опоре мощностью 80W, для подсветки деревьев - 81 светильник.

Ведомость материалов						
Поз	Наименование	Артикул	Кол. шт.	Графическое обозначение	Поставщик	№ по плану
1.	ATLANTIS LED38 мощностью 43W.	SAL-3/860 (42120/C45) + ATLANTIS LED38 (214650/4/C45)	105		Фабрика: ROSA	№1-№105
2.	Алюминиевая опора SAL-70H с двумя светильниками CUDDLE II LED48 NEMA мощностью 55W на кронштейне WR-10/2/0,85/0.	SAL-70H (42337/C45) + WR-10/2/0,85/0 (472222/C45) + CUDDLE II LED48 NEMA (2224033/4/T3/NEMA/C45)	49		Фабрика: ROSA	№106-№154
3.	Алюминиевая опора SAL-90M с двумя светильниками CUDDLE LED72 мощностью 80W на кронштейне WR-T2-1,5-90.	SAL-90M (42957/C45) + WR-T2-1,5-90 (472102/C45-90) + Cuddle LED72 (222335/6/T3C45/10kV)	17		Фабрика: ROSA	№155-№171
4.	Светодиодный светильник GLOSS LED20 с оптикой D50 19Вт, 2000Лм, 4000К, IP66, УХЛ1, алюминиевый корпус, размеры: 273x200x110мм	GLOSS LED20 (1101800220)	81		Фабрика: Световые технологии	№171-№171



ATLANTIS LED 42W

214650/4

Скачать файлы

- > Технический чертёж / dwg, 30.98 KB
- > Кривые распределения / zip, 5.65 KB



CUDDLE II LED 48 NEMA 55W

2224033/4

Pliki do pobrania

- > Кривые распределения / zip, 84.24 KB
- > Технический чертёж / dwg, 349.2 KB



CUDDLE LED 72 79W

222335/6

Скачать файлы

- > Кривые распределения / zip, 55.23 KB
- > Технический чертёж / dwg, 378.98 KB
- > Кривые распределения / zip, 87.73 KB

GLOSS LED 20 D50 4000K



Базовая цена 20 395,00 руб. ⓘ

Дистрибьюторы:

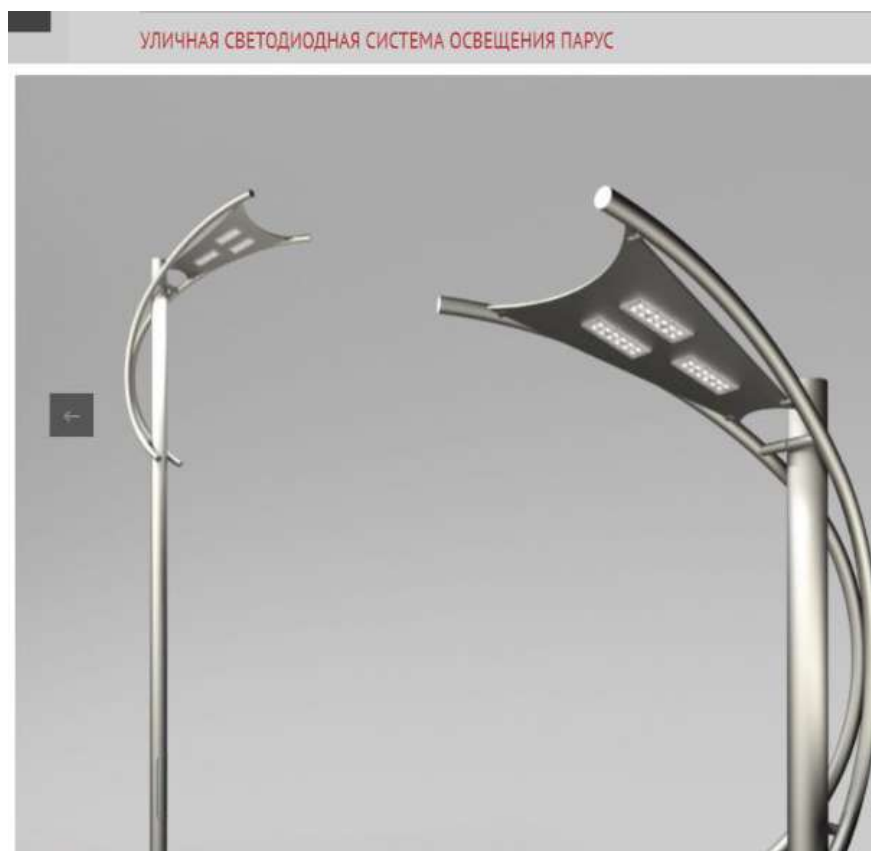
АВС-электро	По запросу
Ассоциация компаний "Русский Свет"	По запросу
ГК ФОРУМ ЭЛЕКТРО	По запросу
ИДЖИТЕХ	По запросу
Лампа Онлайн	По запросу
< Назад	Посмотреть еще >

A	Длина	273 мм
B	Ширина	200 мм
C	Высота	110 мм
D	Диаметр (установочный)	50 мм
	Вес	3,10 кг

Итого: **318 светильников.**

Да, проектное количество светильников значительно больше, чем нужно по нормам освещенности и рекомендациям производителей. Но это не значит, что смета вообще не должна соответствовать требованиям проекта. В смете всего 78 светильников: 65 штук опор высотой 5 м в комплекте со светильником, 13 опор высотой 9 м со светодиодным прожектором "Атлант" мощностью 200 Вт.

47	Прайс лист ООО "Филарм"	Уличная светодиодная система Парус для освещения парков, пешеходных дорожек, парковок, внутриквартальных проездов и придомовых территорий, высота 5м. Цвет серебристый муар металлик. МАТ=97554/1,2/8,66 (Заготовительно-складские расходы ПЗ=1,02 (ОЗП=1,02); ЭМ=1,02; МАТ=1,02) ИНДЕКС К ПОЗИЦИИ(справочно): 1 СМР=8,66	шт	65	9575,16 97554/1,2/8,66
48	прайс	Стальная опора высотой 9 м МАТ=47880/1,2/8,66*1,02 ИНДЕКС К ПОЗИЦИИ(справочно): 1 СМР=8,66		13	4699,54 47880/1,2/8,66 *1,02
49	ФЕРМ08-02-363-01	Кронштейны специальные на опорах для светильников сварные металлические, количество рожков: 1 ИНДЕКС К ПОЗИЦИИ(справочно): 1 СМР=8,66	шт	13	197,25
50	Прайс лист ООО "Филарм"	Стальной кронштейн Т01 для размещения прожекторов для наружного освещения зданий, детских, спортивных площадок. Цвет серебристый муар металлик.*/ МАТ=4255/1,2/8,66 ИНДЕКС К ПОЗИЦИИ(справочно): 1 СМР=8,66	шт	13	409,45 4255/1,2/8,66
51	ФЕРМ08-02-369-02	Светильник, устанавливаемый вне зданий с лампами люминесцентными ИНДЕКС К ПОЗИЦИИ(справочно): 1 СМР=8,66	шт	13	168,43
52	Прайс лист ООО "Филарм"	Светодиодный прожектор "Атлант", мощностью 200Вт, IP66. Корпус изготовлен из алюминиевого сплава, радиаторы охлаждения из алюминия, светодиоды Philips. МАТ=45632/1,2/8,66 (Заготовительно-складские расходы ПЗ=1,02 (ОЗП=1,02); ЭМ=1,02; МАТ=1,02) ИНДЕКС К ПОЗИЦИИ(справочно): 1 СМР=8,66	шт	13	4478,89 45632/1,2/8,66



На сайте производителя указано, что:

Дополнительные сведения

Для монтажа опоры используются закладные **FM1, A4, TP1, ST2, ST5**

Декоративный фланец FLD1 заказывается отдельно

Монтажная плата заказывается отдельно. Возможна поставка системы освещения с установленной монтажной платой – дополнительный код +MP или +MPE

Монтажная плата и декоративный фланец отсутствуют в смете.

Светильник уличный 200 Вт IP67 SENAT Atlant-K200 - аналог ДРЛ, ДНаТ 400,700



10010 р.

Производитель: SENAT
Модель: SENAT Atlant-K200 SM
Наличие: Есть в наличии



☆☆☆☆ Отзывы: 0 | Написать отзыв

– 1 +  **купить**  В закладки  В сравнение

БЫСТРЫЙ ЗАКАЗ +



Светильник SENAT Atlant-K 114W Optic

РОЗНИЧНАЯ ЦЕНА

6645 руб.

НУЖНА ОПТОВАЯ ИЛИ ДИЛЕРСКАЯ ЦЕНА?

Обращайтесь к нашим менеджерам! Наши контакты:

Приобрести в нашем интернет-магазине

Перейти

Телефон: 8(831) 217-80-08 E-mail: office@senat-zavod.ru

Характеристики:

- ☑ Мощность: **114 Вт**
- ☀ Световой поток: **15860 Лм**
- 💡 Марка светодиодов: **Lumileds (Philips)**
- ⚙ Количество диодов: **24 шт.**
- 🕒 Рабочий ресурс диодов: **100 000 часов**
- ⚙ Материал печатных плат: **Алюминий**
- 🏠 Материал корпуса: **Алюминий**
- 🔥 Температура свечения: **5000К/4000К**
- 📏 Габариты: **650x145x120мм**
- 📦 Масса: **6 кг**
- 👁 Индекс цветопередачи: **свыше 70Ra**
- ⚡ Напряжение питания, V: **170-270 (3 года гарантии) или 176-264 (5 лет)**
- 📡 Частота: **50Hz +/- 10%**
- 🔋 Коэффициент мощности драйвера: **0,98**
- 🔥 Коэффициент пульсации светового потока: **менее 5% (3 года гарантии) или менее 1% (5 лет гарантии)**
- 🛡 Степень защиты: **IP67**



Запросить прайс-лист

Имя*

Светильник SENAT Atlant-K220

РОЗНИЧНАЯ ЦЕНА

11155 руб.

НУЖНА ОПТОВАЯ ИЛИ ДИЛЕРСКАЯ ЦЕНА?

Обращайтесь к нашим менеджерам! Наши контакты:

Приобрести в нашем интернет-магазине

Перейти

Телефон: 8(831) 217-80-08 E-mail: office@senat-zavod.ru



Скачать прайс лист

Имя*

Телефон*

Характеристики:

- ☑ Мощность: **220 Вт**
- ☀ Световой поток: **28000 Лм**
- 💡 Марка светодиодов: **Samsung**
- ⚙ Количество диодов: **384 шт.**
- 🕒 Рабочий ресурс диодов: **100000 часов**
- ⚙ Материал печатных плат: **Алюминий**
- 🏠 Материал корпуса: **Анодированный алюминий**
- 🔥 Рассеиватель: **Монолитный поликарбонат**
- 🔥 Температура свечения: **4000К/5000К**
- 📏 Габариты: **750x212x87 мм**
- 📦 Масса: **7,5 кг**
- 👁 Индекс цветопередачи: **свыше 80Ra**
- ⚡ Напряжение питания, V: **176-264**
- 📡 Частота: **50Hz +/- 10%**
- 🔋 Коэффициент мощности драйвера: **0,93 (3 года гарантии) или 0,96+ (5 лет гарантии)**
- 🔥 Коэффициент пульсации светового потока: **менее 1%**
- 🛡 Степень защиты: **IP 67**
- 🌡 Температура эксплуатации светильника: **от -40 до +40**
- 🌡 Климатическое исполнение: **УХЛ1**
- 📈 Кривая силы света (КСС): **Д, косинусная (120°)**
- 🔗 Тип крепления: **консольное**

https://proffsvet.ru/svet/svet_street/SENAT_Atlant_K200_SM/

http://senat-zavod.ru/products/street/atlant_k_optic/

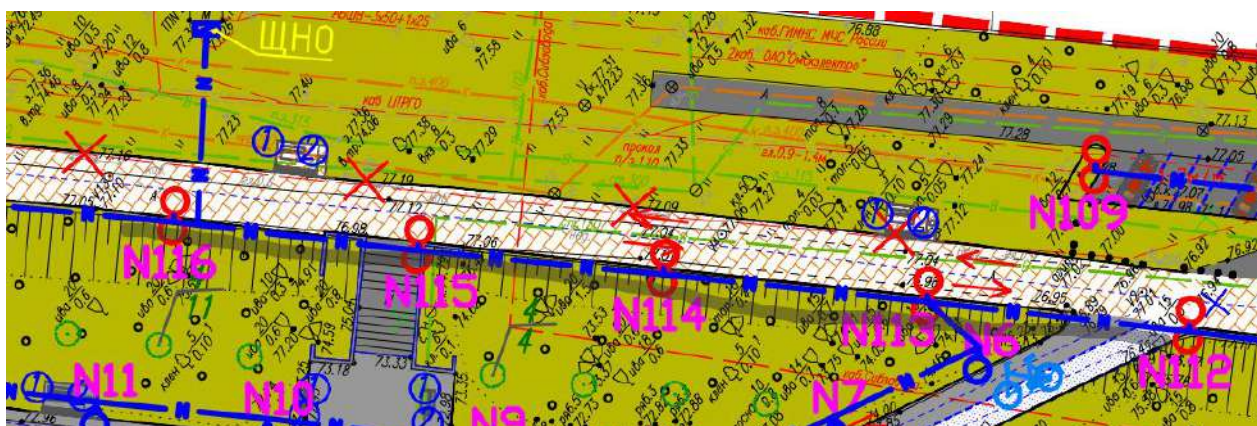
Полностью подходящий под описание прожектор “Атлант” найти в интернете не удалось. Но есть аналоги, в т.ч. спаренные прожекторы, в т.ч. со светодиодами “Филипс”.

Куда устанавливаются светильники, указанные в смете? Данные сметы указывают на то, что никакой подсветки деревьев не будет. Документация отличается от концепции в худшую сторону, а смета отличается уже от документации. Что же будет на этапе стройки?

Какой смысл в разработке любого из этапов проекта, если изменения не регламентированы и за итоговый результат нет ответственных?

Кто заинтересован в качестве работ? Кто заинтересован в освоении бюджета? По смете можно предположить, что будет сохранено освещение верхней дорожки, будет дополнительно освещены спортивная площадка Газпрома и освещен скейтпарк.

51. Отсутствует информация и проектные решения по восстановлению и защите откоса при/после устройства опор освещения. По его верхней кромке предполагается откопка траншеи.



Вопросы к ПОС

52. Данные ТЭП в разделе ПОС имеют арифметические ошибки. Трудоемкость строительства рассчитана некорректно (4,5 мес. x 22 дня x 18 чел. = 1782 чел./дня). Никак не в 13 раз больше.

Таблица 1

Технико-экономические показатели

п/п	Наименование	Ед. измерения	Количество
1	Площадь земельного участка	кв. м	255876,76
	- площадь застройки	кв. м	21892,79
	- площадь покрытий	кв. м	68559,8
	- площадь озеленения	кв. м	165424,89
2	Общая продолжительность строительства	мес.	4,5
	в том числе подготовительный период	мес.	0,5
3	Среднее число работающих строителей	чел.	18
4	Трудоемкость строительства	чел./дн.	23607

53. Календарный план выполнен некорректно, продолжительность строительства не соответствует заявленной в ТЭП, не выделен подготовительный этап.

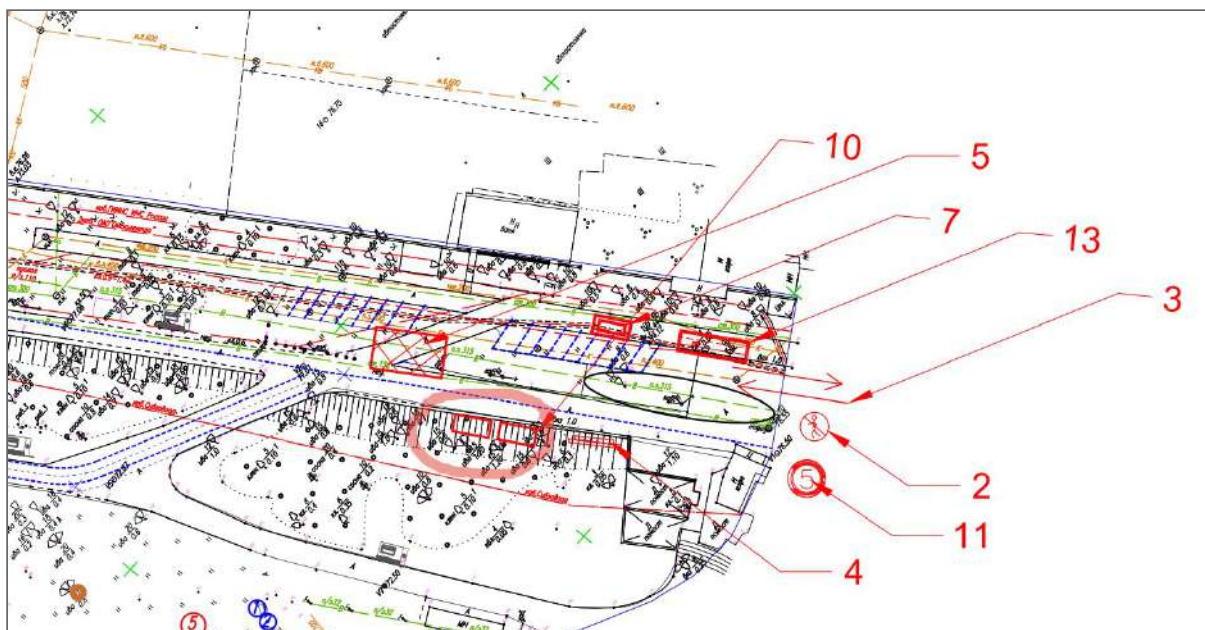
Таблица 7

Календарный план-график

№ п/п	Наименование вида работ	Период строительства	
		1 год	
		2 мес.	1,5 мес.
1	Подготовительные работы:	_____	
	Демонтаж асфальтобетонного покрытия проездов		
	Демонтаж дорожного бортового камня		
2	Благоустройство и озеленение территории, установка малых форм:	_____	_____
	Устройство асфальтобетонного покрытия проездов		
	Устройство газона посевного		
	Устройство асфальтобетонного покрытия дорожек (пешеходные дорожки)		
	Устройство покрытия из гранитной крошки		
	Установка дорожного бортового камня		
	Высадка деревьев		
	Установка МАФ		
3	Сдача объекта		_____
	Освоение средств в %	80%	100%



54. В разделе ПОС отсутствует описание проектных решений и мероприятий по охране объектов в период строительства (п. 23 т_1) Постановления Правительства РФ от 16 февраля 2008 года N 87).

55. Установка временных зданий на склоне (откосе) указана некорректно.



56. Ведомость проездов, тротуаров, дорожек и площадок в разделе ПОС противоречит данным раздела ГП:

Ведомость проездов, тротуаров, дорожек и площадок

Наименование площадок	Тип	Площадь покрытия	Примечание
Тротуар из асфальтбетона (БР 100.20.8, L=2353 м),	1	11913.65	
Велодорожка из цветного асфальтбетона (БР 100.20.8, L=1110.00 м)	2	7248.00	
Проезд из асфальтбетона (БР 100.30.15, L=873.50 м),	3	4543.75	
Площадка из деревянного настила	4	91.50	
Тротуар из плиточного покрытия (БР 100.20.8, L=37 м),	5	382.15	
Экотропа, грунтовое покрытие	6	921.35	

57. На стройгенплане обозначен не весь участок проектирования, не показаны ограждения (даже "строительного городка"), не обозначен пожарный щит, и пр.

Вопросы к ПБ

58. Раздел ПБ содержит массу некорректной информации, относящейся к другим объектам. Пояснить, при чем здесь здания,, которые относятся к классу функциональной пожарной опасности Ф1.1 (детсады, дома престарелых)?

г) Описание и обоснование принятых конструктивных и объемно-планировочных решений, степени огнестойкости и класса конструктивной пожарной опасности строительных конструкций

Класс по функциональной пожарной опасности - Ф 1.1.

Сооружения архитектурных решений соответствуют:

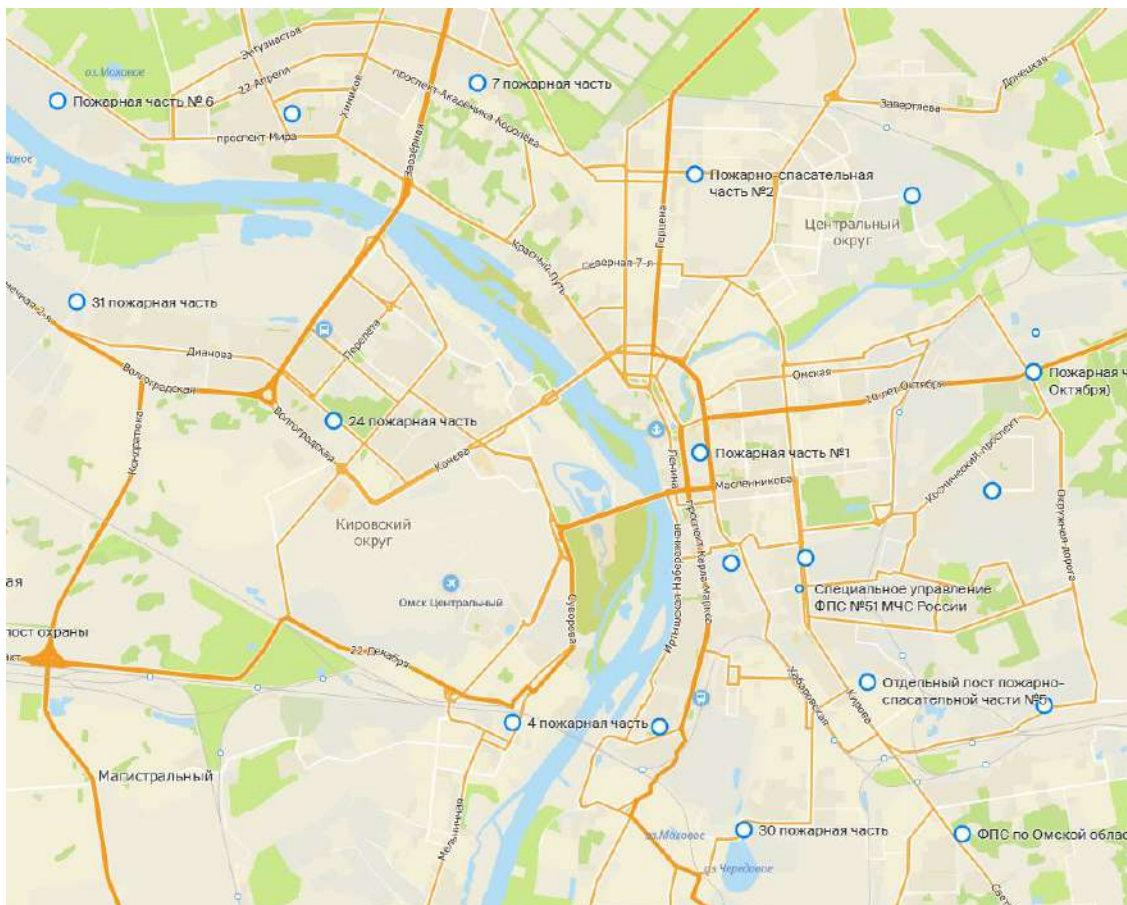
- требуемая степень огнестойкости - II
- требуемый класс конструктивной пожарной опасности - С1.

Принятые в проекте степень огнестойкости, класс конструктивной пожарной опасности строительных конструкций отвечают требованиям Технического регламента № 123-ФЗ, раздела 6.7 СП 2.13130.2012.

59. На Зеленый остров за 18 минут от с. Розовка можно добраться разве что речным транспортом.

е) Перечень мероприятий по обеспечению безопасности подразделений пожарной						
Изм.	Кол.уч.	Лист	№ док.	Подп.	Дата	
13-2020-ПБ						Лист
						2
Формат А4						
8						
охраны при ликвидации пожара						
<p>Ширина проездов для пожарной техники составляет 3,5 м.</p> <p>Расстояние до ближайшей пожарной части (Управление противопожарной службы в с. Розовка) составляет 15 км. При расчётной скорости движения пожарного автомобиля 40 км/ч и времени сбора и выезда по тревоге 1 мин - время прибытия первого пожарного подразделения составляет 18 мин.</p> <p>Расчетное время прибытия первого пожарного подразделения не превышает 20 минут, что отвечает требованию ст. 76 ТР.</p>						

Это точно ближайшая пожарная часть?



60. Декларация пожарной безопасности выполняется на здания, а не на парки.

Собственник объекта в течение одного года со дня ввода его в эксплуатацию должен разработать и представить в уведомительном порядке в территориальный орган МЧС России Декларацию пожарной безопасности в соответствии со ст. 6 Федерального закона № 123-ФЗ от 22.07.2008 г.

61. Не указано расположение сущ. пожарных гидрантов (п. 26 н) Постановления Правительства РФ от 16 февраля 2008 года N 87).

в) Описание и обоснование проектных решений по наружному противопожарному водоснабжению, по определению проездов и подъездов для пожарной техники

Наружное пожаротушение предусмотрено от существующих пожарных гидрантов.

62. Таким образом, раздел ПБ полностью некорректный.

Вопросы к ООС

63. Раздел ООС отсутствует. Пояснить, как будет утилизирован мусор. Как будет выполнена защита сущ. зеленых насаждений. Имеется ли договор с полигоном ТБО, указан класс отходов и пр.

Раздел 2. Вывоз мусора				
9	ФССЦпг-01-01-01-043	Погрузо-разгрузочные работы при автомобильных перевозках: Погрузка мусора строительного с погрузкой экскаваторами емкостью ковша до 0,5 м3	1 т груза	6390,68 <small>(22,408*2+11,413*1,45+62,369*0,04)*100+3*1,49*0,7+0,996337*1,6</small>
10	ФССЦпг-03-01-01-015	Перевозка грузов автомобилями бортовыми грузоподъемностью до 15 т на расстояние: I класс груза до 15 км	1 т груза	6390,68

64. Отсутствует информация о том, что на площадке снимается плодородный грунт. интересуется его дальнейшая судьба (п. 25 б) Постановления Правительства РФ от 16 февраля 2008 года N 87 (мероприятия по охране и рациональному использованию земельных ресурсов и почвенного покрова, в том числе мероприятия по рекультивации нарушенных или загрязненных земельных участков и почвенного покрова)

65. На плане демонтажных работ указаны глубины выемки плодородного грунта для устройства тротуаров и дорожек различной конструкции (от 0,15 до 0,25 м), которые нарушают требования ГОСТ 17.5.3.06-85 "Охрана природы (ССОП). Земли. Требования к определению норм снятия плодородного слоя почвы при производстве земляных работ".

Минимальная глубина выемки на любых почвах - 0,2 м. Согласно почвенному атласу Омской области в пойме реки Иртыш преобладают обыкновенные черноземы, выщелоченные черноземы, лугово-черноземные солонцеватые и солончаковатые, луговые и аллювиальные почвы. Минимальная глубина выемки плодородного слоя для этих типов почв варьируется от 0,3 до 1,2 м.

ГОСТ: <http://docs.cntd.ru/document/1200004381>

Почвенный атлас:

<https://soil-db.ru/soilatlas/razdel-8-ispolzovanie-zemelnyh-resursov-i-pochv/8-2-regiony-rossiyskoi-federacii/omskaya-oblast>

Вопросы к смете

66. Вести демонтаж газонов с применением такой тяжелой техники недопустимо - будет повреждена корневая система всех ближайших деревьев.

6	ФЕР01-01-013-07	Разработка грунта с погрузкой на автомобили-самосвалы экскаваторами с ковшом вместимостью: 0,65 (0,5-1) м3, группа грунтов 1 (демонтаж газонов)	1000 м3	0,665085 <i>(4433,9*0,15) / 1000</i>
8	ФЕР01-01-032-01	Разработка грунта с перемещением до 10 м бульдозерами мощностью: 132 кВт (180 л.с.), группа грунтов 1 (на 2 этап)	1000 м3	0,665085

67. Пояснить, может ли посадка трав на площади 2,335 га (с засеиванием 15% площади), 0,5 т семян, 20 тополей высотой 3,5 м и их высадка стоить 2,1 млн. рублей.

№ пп	Обоснование	Наименование	Ед. изм.	Кол.
1	2	3	4	5
Раздел 1.				
1	ФЕР47-01-046-06	Посев газонов партерных, мавританских и обыкновенных вручную (15% от общей площади)	100 м2	233,502 <i>((42660,23+122473,04-9467,30)*0,15) / 100</i>
2	ФССЦ-16.2.02.07-0161	Семена газонных трав (смесь)	кг	467
3	ФЕР47-01-004-18	Подготовка стандартных посадочных мест механизированным способом для деревьев и кустарников с круглым комом земли размером: 0,8х0,6 м с добавлением растительной земли до 50%	10 шт	2 <i>20/10</i>
4	ФЕР47-01-009-06	Посадка деревьев и кустарников с комом земли размером: 0,8х0,8х0,5 м	10 шт	2
5	Прайс лист	Тополь обыкновенный, высота 3,5-4,0 м <i>МАТ=3528/1,2/8,66</i>	шт	20
Итого прямые затраты по смете в базисных ценах				

68. Расчет массы семян для устройства газонов в смете некорректен. Он противоречит данным раздела ГП - на 1 га - 100 кг семян. Считаем:

$233502 \text{ м}^2 \text{ газоны} / 10000 \times 100 = 233,502 \text{ кг}$, а не 467 кг, как указано в смете.

При этом расходы на 467 кг семян в смете "на озеленение" составляют около 40%, что составляет порядка **850 тыс. руб.**

Целесообразно ошибочно направленные на закупку семян средства направить на добавление позиций в смету и приведение ее в соответствие альбому ГП.

Раздел 1.				
1	ФЕР47-01-046-06	Посев газонов партерных, мавританских и обыкновенных вручную (15% от общей площади)	100 м2	233,502 $((42660,25+122473,04-9467,30)*0,15)/100$
2	ФССЦ-16.2.02.07-0161	Семена газонных трав (смесь)	кг	467

12.Площадь между бережьями и кустарниками засеивать газонными травами (15% на восстановление газона) Для устройства газонов рекомендуется следующая травосмесь на 1 га площади Райграс пастбищный - 50кг Палевица белая - 30кг Мятлик луговой - 20кг ИТОГО -100кг				
---	--	--	--	--

3. Озеленение выполнено с максимальным сохранением существующих газонов.

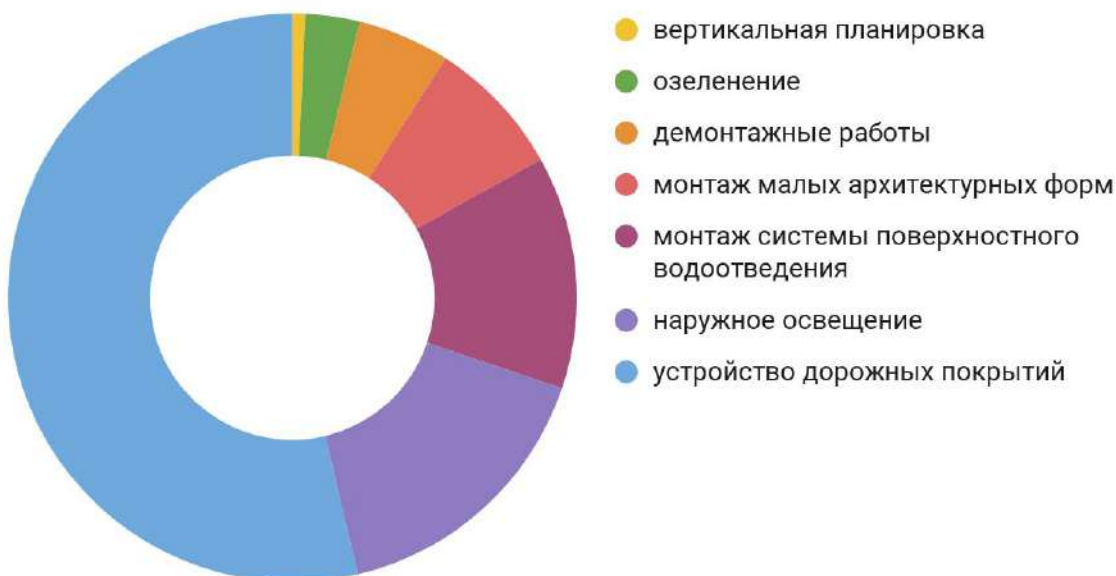
69. Поверхностный водоотвод по сути тоже относится к покрытиям, демонтаж, вертикальная планировка тоже. Таким образом, **73% цены контракта - это твердые покрытия**. Это важно, но не создано ни одной точки притяжения, ни одного интересного объекта, качественного изменения территории. **Просто замена покрытия удовлетворительного качества с незначительным увеличением ширины. Это не приведет больше людей в парк.** По сути 73% денег тратится на улучшение данной части парка лишь на 10 %.

Выжимка из сметы (для справки):

- на демонтажные работы - 3 598 634,23 руб
- на вертикальную планировку - 506 951,65 руб
- на монтаж системы поверхностного водоотведения - 9 106 536,97 руб
- на озеленение - 2 125 261,56 руб
- на устройство дорожных покрытий - 36 947 214 руб
- на монтаж малых архитектурных форм - 5 404 776,68 руб
- на наружное освещение - 11 107 896 руб

Итого: 68 797 271,09 руб.

Бюджет 68 797 271,09 рублей



Вывод

Для строителей единственным документом, на который они должны опираться, является смета. Проект и смета не соответствуют друг другу. При недостатке финансирования средства направлены на неочевидные работы и объекты. Можно сказать, что концепция не соотносится с проектом.

Предполагается полная замена покрытий и расширение дорожек верхней и нижней террас. Будет дополнительно освещена спортивная площадка Газпрома, освещен скейт-площадка и нижняя дорожка парка, однако, на верхней террасе не предполагается замена и перенос столбов освещения. Тогда весь смысл расширения теряется, потому что расширение упрется в фонари. И возникает вопрос: какой смысл менять покрытие?

Предполагается устройство сети водоотводных поверхностных лотков длиной 2103 м.п., где 1 метр погонный лотка собирает воду с 5 квадратных метров тротуара. Лотки никуда не ведут, с подземными сетями не соединяются, работать они не будут, будут просто лежать.

Зато по озеленению (оно в проекте 1 этапа мизерное - газоны с засевом 15% площади, тополя, шиповники, цветник, ивы) - денег хватило только на газоны и тополя.

Входная зона остается пустая - без перголы - на нее не хватило денег, зато появились стоянки, которых не было в концепте. Деликатные покупные МАФы (лавки, урны, фонари) из концепции превращены предметы благоустройства со вкусом ЖЭКа (неэстетичны, не сочетаются между собой ни по цвету, ни по стилю). Туалеты - это коричневые вагоны (и в лесу тоже).

Тротуары выполнены из мелкой брусчатки с фаской, и не смогут отвести от себя воду, ведь бордюры на чертежах показаны неправильно. Они будут собирать наледь, мусор, листву и скоро придут в негодность.

Документация выполнена с большим количеством ошибок, расхождений, нарушений требований и норм.

Если получилось так, что тендер на разработку выиграл проектировщик, документация которого содержит так много ошибок, то Заказчик может не принимать работы, не соответствующие концепции и видению горожан.

Горожанам нужен красивый, любимый и качественно благоустроенный Зеленый остров, а не повод для освоения бюджета!